

## Democraten 66 stemt in met het college voorstel "nieuwe huisvesting Maria-Reginaschool Buiten de Veste".

2008 10 15

Democraten 66 kiest uitdrukkelijk niet voor **de op één na beste oplossing**, want dat is het niet; het is een slechte oplossing. Nee, D66 wil niet gekneveld worden door een vijf voor twaalf ingebracht initiatiefvoorstel. En hoe is dat PvdA-spelletje gegaan? PvdA met in haar kielzog de VVD hebben als ENIG argument aangedragen, dat een school met 550 leerlingen op Buiten de Veste "de menselijke maat overstijgt". ENIGE onderbouwing die de PvdA verstrekt is: "wij hebben het voorstel goed bestudeerd." Pretendeert de PvdA woordvoerder DE onderwijsdeskundige van Steenberg en te zijn en denkt hij met zijn kennisvoorsprong andere raadsleden te diskwalificeren? Wordt de voorgestelde schoolomvang van 300 leerlingen breed door Nederlandse onderwijsdeskundigen gedragen? Niet dat onze fractie bekend is. D66 pretendeert niet alle onderwijsdeskundigheid in huis te hebben; maar onze fractie is slechts al 12 jaar met deze problematiek in Steenberg bezig...

Kortom: PvdA en VVD, met een minderheid van 7 zetels in de 19 zetels tellende gemeenteraad van Steenberg, weten een jarenlang in voorbereiding zijnd proces met een louter *subjectieve* voorkeur te trainen. De stelligheid waarmee deze fracties gezamenlijk hebben opgetreden valt alleen te verklaren uit een streven, beide als niet-confessionele partij, om 90 jaar na dato alsnog de schoolstrijd in hun voordeel te beslechten. Maar dan zegt D66, ook een politieke partij op niet-confessionele grondslag: we leven in het jaar 2008, we leven in de stad Steenberg met een historisch katholieke signatuur. Als een katholieke schoolstichting een uitstekende kwaliteit onderwijs levert, aantrekkelijk voor veel ouders en de kinderen zelf, dan is dat gewoon een goede zaak! En zolang het schoolbestuur geen katholieke ziertjes probeert te winnen, ziet D66 geen enkele reden om over de ruggen van de burgers van Steenberg een principiële historische strijd te vechten. Dit is te gek voor woorden, maar alleen al te interpreteren uit de zin in het Initiatiefvoorstel van PvdA en VVD: "Een nadere studie te laten verrichten (...) voor vestiging van een nieuwe Brede School in het gebied buiten de Veste, waarbij de mogelijkheid voor de vestiging van een tweede basisschool met een **andere** grondslag binnen het kader van deze Brede School open **moet** worden gehouden."

Het politieke spelletje ligt dus hierin, dat hoewel een meerderheid in de Raad tegen het collegevoorstel was (PvdA, VVD en StAn), slechts een minderheid in eerste aanleg voor het initiatiefvoorstel. Was nu het voorstel van PvdA en VVD niet als initiatiefvoorstel apart in stemming gebracht maar als motie voorafgaand aan de stemming over het collegevoorstel, en had GB/DLP wel haar rug recht gehouden, dan had de uitkomst er heel anders uit kunnen zien voor de motie van VVD en PvdA. Die twee partijen hadden dan bakzeil kunnen halen, want zij worden anders verantwoordelijk gehouden voor de vertraging in de voorbereidingen van een nieuwe school. StAn had andere argumenten om tegen te stemmen en dat kwam de initiatiefnemers wel goed uit: hierdoor kregen zij een meerderheid voor hun voorstel in de schoot geworpen.

Hierbij past zeker een advies aan StAn... het is gebakken lucht die door de PvdA en VVD worden verkocht:

- o een nieuwe weliswaar wat kleinere school op Buiten de Veste, handhaving en de daarmee noodzakelijk geworden verbouwing van de huidige locatie leiden tot veel hogere kosten voor de gemeente en voor de school. De vergoeding voor weer een dependance zal zeker problemen gaan geven.
- o mag met de mogelijke vestiging van een tweede basisschool met een andere (openbare) grondslag waar blijkbaar PvdA en VVD hun best voor gaan doen, dan wel het totale aantal van 300 leerlingen worden overschreden?
- o er is vrijheid van onderwijs, het zou heel goed kunnen dat de ouders en kinderen massaal kiezen voor de school in Buiten de Veste en slechts enkelen voor de huidige locatie: dan weer ruimtegebrek op Buiten de Veste en kapitaalvernietiging aan de Middenwal in Steenberg.

Tsongejonge: de gemeenteraad is de arena om politieke spelletjes te spelen zou je zeggen, maar onze fractie wordt hier héél erg moe van. Laten we eens proberen goede concrete resultaten voor onze burgers te bereiken!

Kortom: Democraten 66 blijft achter haar besluit staan, zij heeft ingestemd met verplaatsing van de Maria Regina naar Buiten de Veste en kiest voor één brede nieuwe school.

Namens de fractie van Democraten 66 Steenberg  
Loes Baselier en Vincent van den Bosch

2008 10 30

Beste iedereen,

Raadsleden, wethouders en burgemeester, allemaal zijn wij amateurs. In de goede zin van het woord: wij hebben het beste met onze burgers voor, maar wij hebben geen beroepsopleiding voor onze functies genoten.

Wij maken fouten, ook al omdat we mensen zijn. En wij zijn mensen van divers pluimage; raadsleden, wethouders en burgemeester hebben verschillende achtergronden als leraar, ondernemer, directeur, sales manager, consultant, zelfstandige, agrariër, herintegratiemedewerker, financieel manager, enzovoorts. De één kan mooier en vlotter spreken dan de ander, de ander heeft veel omhaal van woorden nodig. De één kan luid, kort en bondig spreken, de ander is niet altijd even goed verstaanbaar. De één spreekt objectief en rationeel, de ander gepassioneerd. De één wil op basis van hoofdlijnen besturen, de ander zoekt vertrouwen in de details.

Onze fractie stelt voorop het raadswerk op deze manier leuk en boeiend te vinden. Natuurlijk kunnen we van elkaar leren. Maar het lijkt ons in de eerste plaats van belang, dat je je soms over kleine ergernissen heen moet zetten om naar de boodschap van de ander te luisteren. Op de bal spelen... niet op de man.

Het ingezonden stuk van D66 in de Steenbergse Courant van 17 oktober 2008.

In de ideale wereld zou je een dergelijk stuk 'dom' kunnen noemen, want beraadslaging heeft in de raad immers al plaatsgevonden. En ja, D66 heeft zowel in de commissie als in de raad de twee spreektermijnen benut. Maar naar ons gevoel is de discussie '5 voor 12' gevoerd, na afloop waarvan nog vele onbeantwoorde vragen overbleven.

Een opiniërend stuk dus, maar amateurs als we zijn, zal het niet de eerste en de laatste keer zijn, dat een lokale partij naar deze zonde grijpt.

De brief raakt zoals bekend een gevoelige snaar bij de PvdA-fractie in de persoon van de heer Van den Berge, onderwijswoordvoerder voor deze fractie.

Eenzijds complimenten: er worden stevige argumenten overlegd en onderbouwd.

Anderzijds: het is jammer, dat niet eerder in de commissie al een dergelijke onderbouwing is verstrekt. (Waarmee D66 niet zegt, het er mee eens te zijn.) En jammer, dat de PvdA in deze kwestie vindt dat op basis van haar argumenten slechts één conclusie mogelijk is. Jammer, en hiermee is volgens ons een grens overschreden, dat in haar brieven het spel op de bal wordt losgelaten en op de man wordt gespeeld:

- raadsleden die tot een andere conclusie komen worden als onweldenkend betiteld,
- raadsleden die tot een andere conclusie komen hebben blijkbaar hun dossier niet goed gelezen.
- raadsleden die tot een andere conclusie komen horen zich diep te schamen.

Het is een gemakzuchtige cirkelredenering.

Onze fractie wordt ervan beschuldigd niet het debat te willen opzoeken, zich vaak in stilzwijgen te hullen of om onnavolgbare, populistische betogen te voeren.

Ook zeer gemakkelijk, want vanuit dit vooroordeel hoef je bij voorbaat al niet te luisteren. En zeker niet naar een oppositiepartij met twee zetels, die toch niet belangrijk voor de besluitvorming is...

Conclusie:

Menselijke communicatie is en blijft moeilijk.

Wat ons betreft mag communicatie op alle mogelijke manieren plaatsvinden, als het debat in de kern maar in de raad wordt gevoerd. Dat debat dient dan goed te worden gefaciliteerd. Het werkt niet als even voor de vergadering wordt aangekondigd dat zekere partijen een amendement willen indienen. En dat het staande de vergadering in besloten kring moet worden toegelicht.

En de discussie is nooit over voor die over is. Ook al is de besluitvorming afgerond, dan blijft argumentenuitwisseling welkom om onderling en naar de burger zaken te blijven uitleggen en/of tot voortschrijdend inzicht te komen.

Wanneer de PvdA-fractie, of welke fractie dan ook, zich op persoonlijk vlak ergert aan het gedrag van een D66-fractielid, dan nodigen we u uit om voor of na een vergadering die persoon even aan te spreken: "Joh, ik vond het niet prettig zoals je dat deed..."

Laat ons in de aanloop naar de begrotingsbehandeling 2009 ons over ons kleine ergernissen heen zetten en beginnen met naar elkaar te luisteren, hoe moeilijk ons dat soms ook valt...

Vincent van den Bosch

Loes Baselier